

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 04 апреля 2019 года по делу N 33-14754/2019**

**Судья: Лапин В.М.**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С., судей Фурс Е.Н., Павловой И.П., при секретаре Михайловой С.О., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фурс Е.Н. дело по апелляционной жалобе ответчиков Колесника М.В., Колесник (Якушевой) Е.В. на решение Перовского районного суда города Москвы от 25.12.2018 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать солидарно с Колесника Михаила Викторовича, Колесник Елены Викторовны в пользу СНТ «Чайка» задолженность по уплате членских взносов в размере 9000 руб., задолженность по уплате целевых взносов в размере 12 200 руб., пени за просрочку уплаты членских взносов в размере 13 076 руб., пени за просрочку уплаты целевых взносов в размере 19 405, 40 руб., расходы по оплате услуг юриста в размере 6544, 80 руб., расходы по распечатки документов в размере 805 руб., почтовые расходы в размере 437, 34 руб. и госпошлину в размере 2037, 50 руб.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по членским и целевым взносам.

В обоснование иска указал, что ответчики являются владельцами участка №15 в СНТ «Чайка», расположенного по адресу: Московская область, Луховицкий р-н, дер. Новокунаково.

Ответчики не уплачивают членские и целевые взносы, установленные решениями общих собраний участников товарищества. Задолженность ответчиков с 2015 по 2017 г. по уплате членских взносов составляет 9000 руб., по уплате целевых взносов составляет 12 200 руб., размер пени за просрочку оплаты членских взносов составляет 13 076 руб., пени за просрочку уплаты целевых взносов в размере 19 405,40 руб.

Истец просил взыскать указанную задолженность, госпошлину в размере 2037,50 руб., почтовые расходы по отправке претензии в размере 437,34 руб., расходы за распечатку документов в размере 805 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 6544, 80 руб.

Представитель истца Адамов А.В. в суд первой инстанции явился, исковые требования поддержал.

Ответчики в судебное заседание не явились.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного просят ответчики по доводам апелляционной жалобы.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19.12.2003 года «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Указанным требованиям решение суда первой инстанции не соответствует.



Так, согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу п. 2 ч. 4 указанной нормы закона основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 3 ст. 38 ГПК РФ стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой. Лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий.

В силу п. 2 ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Согласно материалам дела, настоящее гражданское дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие не извещенных надлежащим образом о времени и месте разбирательства по делу ответчиков, в результате чего они были лишены возможности реализовать свои процессуальные права, предусмотренные ст. 35 ГПК РФ. В данном конкретном случае у суда согласно ч. 2 ст. 167 ГПК РФ не имелось оснований для рассмотрения дела по существу и для вынесения решения. Требования ч. 2 ст. 167 ГПК РФ судом в данном случае нарушены в ущерб процессуальных прав ответчика.

Указанное нарушение норм процессуального права влечет отмену решения суда первой инстанции и является, в силу ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, основанием для перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

На основании определения судебной коллегии по гражданским делам от 04.04.2019 года дело рассматривается по правилам суда первой инстанции.

В заседании судебной коллегии представители истца СНТ «Чайка» Адамов А.В., действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчики в заседании судебной коллегии против удовлетворения заявленных требований возражали, ссылаясь на то, что часть внесенных ответчиками платежей истцом не учтена, инфраструктурой СНТ, задолженность за пользование которой просит взыскать истец, ответчики не пользуются; собственниками земельного участка в порядке наследования являются с 03.02.2017 года.

Судебная коллегия, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1 Федерального Закона ФЗ № 66-ФЗ от 15.04.1998 г. «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», «членские взносы - денежные средства, периодически вносимые членами



садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения; целевые взносы - денежные средства, внесенные членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества либо садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства на приобретение (создание) объектов общего пользования; дополнительные взносы - денежные средства, внесенные членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива на покрытие убытков, образовавшихся при осуществлении мероприятий, утвержденных общим собранием членов потребительского кооператива.

Обязанности членов СНТ установлены ч.2 ст. 19 Федерального Закона ФЗ № 66-ФЗ от 15.04.1998 г. «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»; компетенция общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения установлена ст.21 указанного закона, в частности ч.1 п.п.11, 12 к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относят установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов и утверждение приходно-расходной сметы такого объединения и принятие решений о ее исполнении.

В соответствии с п.6 ч.2 ст.19 Федерального закона №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Согласно п.10 ч.1 ст.21 закона принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Как следует из материалов дела и установлено судебной коллегией, собственником участка №15 в СНТ «Чайка», расположенного по адресу: Московская область, Луховицкий р-н, дер.Новокунаково, являлась Колесник В.И.

30.05.2016 года Колесник В.И. умерла, наследниками, принявшими наследство после умершей Колесник В.И., являются ответчики по ½ доли каждый, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 03.02.2017 года.

Решениями общих собраний участников товарищества №26 от 04.07.2015 г., №27 от 20.07.2016 г., №29 от 20.06.2017 г., установлены размеры членских и целевых взносов, а также сроки их оплаты.

Согласно протоколу общего собрания участников товарищества №8 от 02.07.2005 г. утверждена процентная ставка по пеням в случае задержки оплаты членских, целевых и других взносов - 0,2 % за каждый день просрочки платежа.

В заседании судебной коллегии подтвердились вышеуказанные обстоятельства, которые также объективно подтверждаются письменными материалами дела, участниками процесса оспорены и опровергнуты не были, а потому не вызывают у судебной коллегии сомнений.

Истец указывает, что ответчики не уплачивают членские и целевые взносы, установленные вышеуказанными решениями общих собраний участников товарищества, в связи с чем образовалась задолженность, которая по расчету истца составляет с 2015 по 2017 г.: по уплате членских взносов - 9000 руб., по уплате целевых взносов - 12 200 руб., размер пени за просрочку оплаты членских взносов составляет 13 076 руб., пени за просрочку уплаты целевых взносов в размере 19 405, 40 руб.



Ответчиками в заседание судебной коллегии представлена членская книжка садовода СНТ «Чайка», копия которой приобщена к материалам дела, согласно которой ответчиками вносились платежи, не учтенные в расчете истца.

Истцом также не учтено, что требования заявлены к наследникам умершего члена СНТ Колесник В.И.

Пунктом 1 ст. 418 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Обязательства Колесник В.И. смертью должника на основании п. 1 ст. 418 ГК РФ не прекратились, а вошли в состав наследства (ст. 1112 ГК РФ) и перешли к ее наследникам, в данном случае, к ответчикам.

В силу п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Из разъяснений, изложенных в п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" следует, что поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства. Проценты, подлежащие уплате в соответствии со ст. 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу п. 1 ст. 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

В данном случае, смерть должника не влечет прекращения обязательств по уплате задолженности, наследники, принявшие наследство, становятся должниками и несут обязанности по ее исполнению со дня открытия наследства в пределах стоимости наследственного имущества.

Поскольку ответчики приняли наследство, открывшееся после смерти Колесник В.И., пени подлежали начислению за период просрочки, за исключением шестимесячного срока, отведенного на принятие наследства после смерти Колесник В.И., то есть за исключением периода с 30.05.2016 года по 30.11.2016 года.

Таким образом, с представленным истцом расчетом задолженности судебная коллегия не может согласиться.

Определяя размер задолженности, подлежащей взысканию с ответчиков в пользу истца, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

За 2015 год истцом заявлены требования о взыскании задолженности по оплате членских взносов в сумме 4 000,00 руб., а также целевых взносов в размере 6 000,00 руб.

Из представленной членской книжки усматривается, что членский взнос в сумме 3 000,00 руб., а также целевой взнос в сумме 2 000,00 руб. оплачены, таким образом, задолженность за 2015 год составит: по уплате членских взносов – 1 000,00 руб., по уплате целевых взносов – 4 000,00 руб., а всего 5 000,00 руб.

При расчете пени, начисленных за несвоевременную оплату вышеуказанных платежей, следует учитывать период, отведенный на принятие наследства после смерти Колесник В.И., то есть период с 30.05.2016 года по 30.11.2016 года подлежит исключению при расчете пеней.

Таким образом, расчет пеней за 2015 год следующий:



$5\,000,00 \times 0,002 \times 212$  (с 31.10.2015 по 29.05.2016) = 2 120,00 руб.

$5\,000,00 \times 0,002 \times 696$  (с 01.12.2016 по 27.10.2018) = 6 960,00 руб.

За 2016 год истцом заявлены требования о взыскании задолженности по оплате членских взносов в сумме 1 000,00 руб., а также целевых взносов в размере 2 500,00 руб.

По вышеуказанным основаниям период с 30.05.2016 года по 30.11.2016 года подлежит исключению из заявленного расчета, таким образом, размер членского взноса составит за 2016 год 1 667,00 руб. (за период с 01.01.2016 года по 29.05.2016 года), а с учетом произведенной 28.08.2016 года оплаты в сумме 3 000,00 руб., оснований для взыскания задолженности по оплате членских взносов не имеется.

При этом задолженность по оплате целевого взноса в сумме 2 500,00 руб. подлежит взысканию с ответчиков, поскольку доказательств оплаты данного взноса в полном объеме со стороны ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, за 2016 год подлежат начислению пени на просрочку оплаты целевого взноса, исходя из следующего расчета (за исключением периода с 30.05.2016 года по 30.11.2016 года):  $2\,500,00 \times 0,002 \times 696$  (с 01.12.2016 по 27.10.2018) = 3 480,00 руб.

За 2017 год истцом заявлены требования о взыскании задолженности по оплате членских взносов в сумме 4 000,00 руб., целевых – 3 700,00 руб.

Судебная коллегия отмечает, что сведений о том, что ответчики являются членами СНТ «Чайка», в материалы дела не представлено, данное обстоятельство судебной коллегией также не установлено, в связи с чем задолженность по оплате членских взносов с ответчиков взысканию не подлежит.

При этом, в отсутствие сведений об оплате установленного целевого взноса в размере 3 700,00 руб., заявленные истцом требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Что касается заявленных требований о взыскании пени за 2017 год, судебная коллегия отмечает, что ввиду отсутствия оснований для взыскания членских взносов, оснований для взыскания пени за их неоплату также не имеется.

При этом с расчетом пени на просрочку оплаты целевого взноса, представленным истцом, согласно которому пени составят 2 671,40 руб. ( $3\,700,00 \times 0,002 \times 361$  (с 31.10.2017 по 27.10.2018)), судебная коллегия соглашается.

На основании изложенного, задолженность ответчиков по оплате членских взносов за заявленный период составит 1 000,00 руб., задолженность по оплате целевых взносов составит 10 200,00 руб. ( $4\,000,00 + 2\,500,00 + 3\,700,00$ ).

Между тем, судебной коллегией было установлено, что за 2016 год размер членского взноса должен был составлять 1 667,00 руб., принимая во внимание, что ответчиками было уплачено за данный период 3 000,00 руб., судебная коллегия полагает возможным учесть при расчете указанную сумму переплаты. Таким образом, задолженность по оплате целевых взносов составит 8 867,00 руб. ( $10\,200,00 - 1\,333,00$ ), а всего 9 867,00 руб.

Размер пени, подлежащий взысканию с ответчиков в пользу истца, составит 15 231,40 руб. ( $2\,120,00 + 6\,960,00 + 3\,480,00 + 2\,671,40$ ).

Доводы ответчиков о неправомерности начисления задолженности по оплате целевых взносов, направленных на содержание объектов инфраструктуры, которыми они не пользуются, судебной коллегией отклоняются, поскольку нахождение земельного участка в границах территории СНТ «Чайка» в силу закона предполагает обязанность собственника (собственников) нести расходы по содержанию объектов инфраструктуры и иного имущества общего пользования СНТ «Чайка»; допустимых и достаточных доказательств того, что ответчики в спорный период не пользовались объектами инфраструктуры СНТ «Чайка», в соответствии со статьей 56 ГПК РФ судебной коллегии не представлено.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 953,00 рубля.

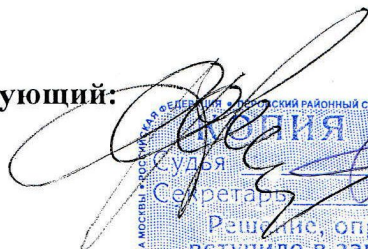
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

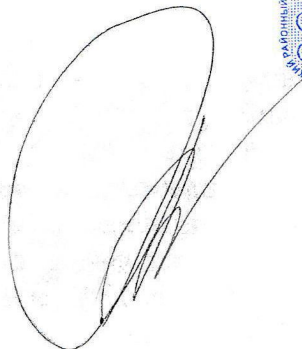
Решение Перовского районного суда города Москвы от 25.12.2018 года – отменить, принять новое решение.

Взыскать солидарно с Колесника Михаила Викторовича, Колесник (Якушевой) Елены Викторовны в пользу СНТ «Чайка» задолженность по уплате членских и целевых взносов в размере 9 867,00 руб., пени за просрочку уплаты членских и целевых взносов в размере 15 231,40 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 953,00 руб.

Председательствующий:



Судьи:





На \_\_\_\_\_  
Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

